

Mr. SPEAKER.—The Bill is passed. It is for the hon. Members and authorities concerned to examine it further. Next item. Sri Nagappa.

Mysore Education Cess (Validation of levy) Bill, 1969

(i) *Statutory Resolution*

(ii) *Motion to Consider*

Sri K. H. PATIL.—I am on a point of order. The disapproval is not for the Bill but it is for the ordinance. What I want to know is, when we are considering the disapproval motion we are to consider for what purpose the disapproval motion is brought. It is for disapproval of the ordinance. The hon. Member does not say it is for the Bill. So, while disapproval motion is to be considered the ordinance also should be taken into consideration.

Mr. SPEAKER.—This is the procedure that is followed. The Bill that is to be introduced is to replace the ordinance. If there was no Bill, only the disapproval resolution would have been considered. But the Bill is to replace the ordinance. The provisions contained in manual are the same. In order to save the time of the House we are taking both the items together. So, the resolution will be put to vote before the Bill is put to vote. That is the procedure followed everywhere in India.

Sri M. NAGAPPA.—I move the statutory resolution :

“That this Assembly disapproves the Mysore Ordinance No. 4 namely ‘The Mysore Education Cess (Validation of Levy) Ordinance 1969’ promulgated on 19th day of July 1969 by the Governor of Mysore.”

Mr. SPEAKER.—The motion is :

“That this Assembly disapproves the Mysore Ordinance No. 4 namely ‘The Mysore Education Cess (Validation of Levy) Ordinance 1969’ promulgated on 19th day of July 1969 by the Governor of Mysore.”

† Sri H. N. NANJE GOWDA.—I am on a point of order, Sir. Rule 288 (4) says :

“A member while speaking shall not

(iv) reflect on any determination of the Assembly except on a motion for rescinding it.”

By this Bill it is proposed to amend the Mysore Act 6, i. e., schedule and other things. Just now this Assembly has voted the Mysore

(SRI H. N. NANJE GOWDA)

Compulsory Education (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1969, wherein I can draw your attention to schedule B—repeal and savings. Now, when we have repealed the very Act, to bring in an amendment to the same Act would not be in order because that would amount to reflection on the determination of the Assembly. In the Bill just now we have passed we have repealed the Madras Elementary Education Act, 1920 the Mysore Elementary Education Act, 1941, etc. We have already repealed it. So to amend the very provisions which this House has now repealed, would amount to a reflection on the determination of this Assembly. Therefore I would like to know from the Government and the Chair whether this Bill would be in order and whether it would not amount to reflection on the determination of this House. I feel this Bill cannot be admitted. If they come with a proposal for rescinding the determination of this Assembly it can be admitted.

† Sri M. NAGAPPA.—Apart from what Sri Nanje Gowda has pointed out, I want to point out certain other matters. This particular Bill that is going to be taken into consideration has already been repealed by His Excellency the Governor by Ordinance No. I dated 17th May 1969. I want to know from the Chair whether it is valid under the Constitution to move an amendment to a repealed Act and that too retrospectively. If any clause is declared void, I concede that a validation Act can be passed.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟನಯ್ಯನೋಗಿ.—ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಇದು ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್. ಈ ಮುಂಚೆ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದಂತಹ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ರಿವೀರ್ ಅಂತ ಮಾಡಿದ್ದೆವು ಅದು ಇನ್ನೂ ಪೂರ ಕಾಯಿದೆ ಆಗಿಲ್ಲ, ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ನಕಿ ಬಿದ್ದಮೇಲೆ ಅದು ಕಾಯಿದೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದಿನ ಕಾಯಿದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದೆವು, ಆ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಕರೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿ ಆಗಿದೆ, ವಾಪಸು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಅದನ್ನು ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆಯೇ ಹೊರತು ಹೊಸದಾಗಿ ಏನನ್ನೂ ತರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಆಕ್ರಮವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷೆಪಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I have heard the Hon'ble Member Sri Nanje Gowda and Sri Nagappa on this point of order. As far as I could see this Bill is not seeking to amend an old Bill but it only seeks to validate with retrospective effect the action taken under the old Bill. Therefore, in my opinion there is no attempt to amend any Bill as such but what is sought to be done is to validate the action taken under the old Bill. In the light of what I have said, the objection taken by the Hon'ble Member does not appear to be valid.

Secondly, after this Bill is passed here it will go to the Council and after both the Houses pass this Bill, it will go to the Governor for his assent.

Sri K. H. PATIL.—Sir, this House would like to know what was the observation made by the High Court and on what ground it has set it aside.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member can raise that objection when the Bill is taken up for consideration.

As I said, the purpose of this Bill is not to amend the old Bill but only to validate action taken under the old Bill. Therefore, I am unable to uphold the point of order raised by the Hon'ble Members.

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI.—Sir, I beg to move :

“ That the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Bill, 1969 be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“ That the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Bill, 1969 be taken into consideration.”

(Sri Nagappa rose)

Sri K. H. PATIL.—Before the Hon'ble Member Sri Nagappa begins his speech, I wish to point out that the time is already up and there are only ten minutes to Seven. We are yet to know what are the observations of the Learned High Court. So, let the Government give us copies of the High Court Judgment and Sri Nagappa can make his observations tomorrow in the light of the observations made by the High Court in that judgment.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ನಾನು ಈ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತ, ಯಾವ ವಿಷಯಗಳಿಗಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಿರಸ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಈಗ ಹೊರಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ಟು ವ್ಯಾಲಿಡೇಟ್ ದಿ ಲೆವಿ ಆಫ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ಅಂಡರ್ ಮೈಸೂರ್ ಎಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ 1941, ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಲಾಯಿತು. ಅಂದರೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಎಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್—1941 ಎಂಬ ಒಂದು ಖಾಯಿದೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲತ್ತು. ಆ ಖಾಯಿದೆಯನ್ನು 1961ರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅನಂತರ ಆ ಖಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮೈಸೂರ್ ಕಂಪರ್ಸರಿ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್—1961 ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಯಿತು. ಆ ಖಾಯಿದೆ ಇದೇ ಮೈಸೂರು ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಪಾಸಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಆ ಖಾಯಿದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥ ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅದು ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಆ ಐಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾದ ನಂತರ ಆ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ರಿವೀಲ್ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅಂದರೆ ಈಗ ಏನು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಅನ್ನು ಆ ಖಾಯಿದೆ ಬಗ್ಗೆ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಹಾಗೆ ಆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕ ಕಾಲಕ್ಕೆ 1941ನೇ ಮೈಸೂರು ಕಂಪರ್ಸರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಅದು ಜಾರಿಯಲ್ಲೇ ಇರಲಿಲ್ಲ ಅದು ರಿವೀಲಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಅದು ರಿವೀಲಾಗಿ ಹೋದ ಒಂದೂವರೆ-ಎರಡು ತಿಂಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಂದರೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು ತಾರೀಖು 19-7-1969ರಲ್ಲಿ. ಆ ತಾರೀಖಿಗೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಒಂದೂವರೆ ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಆ ಒರಿಜನಲ್ ಆಕ್ಟ್ ರಿವೀಲಾಗಿತ್ತು. ಯಾವ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಈ ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದರೋ ಆ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಆ ಒರಿಜನಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಯಲ್ಲರಲ್ಲೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಹಾಗೆ ಆ ರಿವೀಲಾದ ಅಕ್ಸೆನ್ಸ್ ಕೆಲವು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬಾರದ ಐಟಂಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಹಾಗೂ ಆ ಅಕ್ರಮದಿಂದ ವಸೂಲಾಗಿದ್ದ ಹಣವನ್ನು ರೀಫಂಡ್